

Kommentarslogg Sverigeförhandlingen

Information

Projekt:	Storstad Göteborg och Skåne
Dokument:	Ramavtal

Intressenter som lämnat kommentarer:	Göteborgs stad, Helsingborgs stad, Malmö kommun, Mölndal stad, Västra Götalandsregionen
Bakgrund:	Nedanstående kommentarer har föregåtts av följande möten och informationsträffar: -Den 1 februari och den 8 februari hade Sverigeförhandlingen stormöte med budöverlämningar till kommunerna. Alla var bjudna till Stockholm för att ta emot förhandlingsbuden som inkluderade, utöver själva budet, även ramavtalet och objektavtalet. -Den 11 februari organiserades ett juristmöte på WTC där Sverigeförhandlingen gick igenom avtalsstrukturen och svarade på frågor. -Den 9 mars ordnades hos Mannheimer Swartling Advokatbyrå ett möte för Trafikverkets representanter där samma innehåll som mötet den 11 februari presenterades av Sverigeförhandlingen. -Den 5 april hade Sverigeförhandlingen ett möte hos Mannheimer Swartling Advokatbyrå med 3 + 3 representanter (Malmö, Stockholm och Göteborg) för ytterligare en genomgång av avtalen och synpunkter.
Kommentarer fram till:	2016-04-08

0 = Generell kommentar, dvs. kommentar som inte knutits till en specifik punkt eller som hänvisar till flera olika punkter i avtalen.

Granskning

Intressent	Avtalsreferens	Intressentens kommentar	Sverigeförhandlingens svar
Malmö kommun	0	Jernhusen AB bör vara med som part. Detta bl.a. eftersom Jernhusen AB äger mark som bör överlåtas eller upplåtas utan vederlag, se t.ex. Objektavtal Sträcka Hässleholm – Lund (Malmö) punkten 6.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Malmö kommun	0	I texterna förekommer vissa skrivfel, se bl.a. Ramavtal 5 Höghastighetsjärnväg punkterna 3.1 och 7.2.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är av redaktionell karaktär.
Malmö kommun	0	Vilket är egentligen syftet med ramavtalet mellan de fem parterna? Varför inte endast ha objektavtal mellan staten, regionen och respektive kommunen (alltså trepartsavtal)?	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren avser en fråga som är möjlig att beakta i detta skede av förhandlingen och inom ramen för processen med en generell uppdatering av avtalen. Sverigeförhandlingen har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Malmö kommun	0	Det är oklart vad som är "Objektet" och vad som omfattas av objektavtalet (se t.ex. objektavtalet punkterna 2.2 och 3 jämfört med punkten 8.2). Ingår t.ex. Regionens ansvar för införskaffandet av fordon och utbyggnad av depåer och depåanslutningar (serviceanläggningar)? Jfr Stockholmsförhandlingen och utbyggnad av tunnelbana där detta omfattades av avtalen.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren avser en fråga som är möjlig att beakta i detta skede av förhandlingen och inom ramen för processen med en generell uppdatering av avtalen. Sverigeförhandlingen har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Helsingborgs stad	0	Helsingborgs stad tackar för budet som överlämnades den 8 februari avseende storstadsåtgärder inom ramen för Sverigeförhandlingen. Vi finner budet och avtalsförslagen intressanta och är glada att Sverigeförhandlingen ser nytta med de projekt vi inkommit med underlag om. Vi ser fram emot att inleda förhandling med utgångspunkt i överlämnat bud och avtalsförslag. Inledningsvis ser vi behov av att diskutera omfattning, tidplan, åtagande och prioriteringar. Vi finner det svårt att lämna konkreta synpunkter på avtalsförslaget innan vi mötts vid förhandlingsbordet. Vi hoppas att det planerade gemensamma skånska förhandlingsmötet kommer till stånd inom kort. Det blir jag som representerar Helsingborgs stad, tillsammans med min medarbetare Susanne Duval.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Mölndal stad	0	Vad det gäller synpunkter på Ramavtalet instämmer Mölndal i de synpunkter av övergripande karaktär som Göteborg har aviserat i sin återkoppling. Som exempel kan nämnas pkt 15 som har en motsägande formulering kring avtalets giltighet om ett kommunfullmäktigebeslut inte vinner laga kraft enligt pkt.14. Likaså bör pkt 6.4 omformuleras och förtydligas i sin helhet. Vi tycker också att hierarkin mellan avtalen bör förtydligas så Objektavtalet får företräde gentemot Ramavtalet.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är av redaktionell karaktär.

Västra Götalandsregionen	0	Enligt § 3.1 definieras "Huvudprojektet" som "alla åtgärder i storstadsområdet"? Enligt § 4.3 skall VGR vara huvudman ansvarig för genomförandet av Huvudprojektet. Samtidigt anges i § 6.1 och § 8.1 att kommunen är Huvudman och VGR medfinansier. Detta kan inte stämma?	Kommentaren avser delvis olika saker. Såvitt avser definitionen av Huvudprojektet anser Sverigeförhandlingen inte att kommentaren föranleder något behov av åtgärd och har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering. Huvudmannaskapet beträffande åtgärderna enligt Ramavtal 7 innehas av Kommunerna. Staten och Landstinget (VGR) är medfinansierare.
Västra Götalandsregionen	0	I de olika avtalen och buden används ett antal begrepp på ett inte alltid konsekvent sätt i fråga om parternas åtagande att betala för de olika projekten. Här är några exempel på detta. - Enligt Objektsavtalet § 4.3 skall staten "bidra" med viss summa. Enligt Objektsavtalet § 4.2 skall kommunen "tillskjuta" viss summa. Vad avses med dessa uttryck? Är det samma som "betala" eller "bekosta"? - Vad avses med uttrycket "investeringskostnad" (Ramavtal § 6.2)? - Vad avses med uttrycket "finansiera" (Ramavtal § 6.5)? Avser detta en kostnad som slutligt skall belasta kommunen? Är det någon (juridisk) skillnad på begreppet "finansiera" och "medfinansiera"? - Vad avses med uttrycket "bidrag" i Bilaga 1 – Tabell 3? Avses både förskott och egen betalning? Eller regleras förskott endast av tabell 6 och 7? - Vad avses med uttrycket "intäkt" i Bilaga 1 – Tabell 4? Är det samma sak som bidrag i tabell 3? Varför används i så fall inte samma uttryck? - Är "fördyring" (Bud – Storstad § 3.8) samma sak som "kostnadsökning" (Ramavtal § 6.4)? - Vad avses med uttrycket "betala ut medel" i Bilaga 1 § 2 stycke 1? Det verkar avse förskottrade medel, eftersom det anges att de skall återbetalas. Om man avser förskottrade medel bör samma uttryck användas konsekvent när detta avses. Samma sak gäller uttrycket "inbetalning och återbetalning av medel". Det som avses torde vara utlåning och återbetalning av ett lån. - Bilaga 1 § 2 stycke 2 – här anges att statens "finansiering" framgår av tabellen avseende "återbetalning". Syftar uttrycket "finansiering" inte på egna medel från staten utan på det lån (förskott) som staten skall återbetala? Förskottet utgör ett lån från kommuner till staten.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren avser en fråga som är möjlig att beakta i detta skede av förhandlingen och inom ramen för processen med en generell uppdatering av avtalen. Sverigeförhandlingen har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Västra Götalandsregionen	0	Enligt § 3.1 Genomförandeavtal skall VGR "ansvarar för ingåendet av Genomförandeavtal med berörda parter". Vad avses med detta. En part kan ju omöjligt "ansvara för" att någon annan ingår ett visst avtal? Samtidigt anges i Ramavtal 7 – bilaga 2 § 2 g att Genomförandeavtalet skall "utarbetas" mellan VGR och berörda kommuner. Där anges även att Genomförandeavtalet ska godkännas så snart som möjligt i regionfullmäktige/kommunfullmäktige. Ett sådant åtagande torde inte vara möjligt. Enligt Objektsavtalet § 4.9 skall parterna snarast träffa ett Genomförandeavtal.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren avser en fråga som är möjlig att beakta i detta skede av förhandlingen och inom ramen för processen med en generell uppdatering av avtalen. Sverigeförhandlingen har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Västra Götalandsregionen	0	I avtalen regleras inte ansvaret för framtida drift av kollektivtrafik. Genom en utbyggds kollektivtrafik kommer Västra Götalandsregionens ekonomiska ansvar utökas, eftersom kostnaden för regional kollektivtrafik är till cirka hälften finansierad genom tillskott region/landsting. Detta bör framgå av avtalet.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren utgör en fråga för primärt Sverigeförhandlingen att ta ställning till och har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Malmö kommun	1	Staten – en statlig institution med ett uppdrag som inte är begränsat i tiden - måste vara med som part. Sverigeförhandlingens uppdrag är endast tidsbegränsat, se generella synpunkter. Jernhusen AB torde böra vara med som part, se generella synpunkter.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Göteborgs stad	4	Här anges följande: "Staten, i sin egenskap av medfinansier, och Landstinget i sin egenskap av huvudman..." Landstinget är här huvudman, vilket är motstridigt med p. 6.1 och 6.7 där kommunen anges som huvudman. Detta bör korrigeras. Det anges att "Staten, i sin egenskap av medfinansier, och Landstinget i sin egenskap av huvudman (...) äger rätt att (...) göra skäliga justeringar". Vid telefonmöte/juristmöte den 5 april 2016 noterar Sverigeförhandlingen att detta är en fråga som ska lösas i projektstyrelserna och att man inte kan ange vad som ska vara skäliga justeringar. Även om det inte går att definiera vad som utgör skäliga justeringar eller ange något monetärt belopp bör det framgå av avtalen hur detta ska lösas. I den mån detta är en fråga för projektstyrelserna torde konstruktionen av 4.3 vara överflödig. Den lydelse som den har nu ger dock inte kommunen något inflytande över frågan i respektive projektstyrelse, vilket får anses som orimligt. Det motsäger också den muntliga informationen som gavs av Sverigeförhandlingen vid telefonkonferensen.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren till största delen är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Malmö kommun	4,3	I konsekvens med vad som anges i Ramavtal Höghastighetsjärnväg punkten 4.3 bör orden "Staten, i sin egenskap av medfinansier, och" strykas.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.

Västra Götalandsregionen	4,3	Vad gäller om både stat och landsting önskar göra skäliga justeringar av samma bestämmelse? Har någon företrädare?	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Göteborgs stad	5	I p 5.2 behandlas kommunernas ansvar att bygga bostäder, med hänvisning till objektavtalen. I varje objektavtal finns ett åtagande om att bygga x antal bostäder. Hur är dessa relaterade till varandra? Är det x antal bostäder per objektavtal eller avses totalsumman av samtliga avtal? Detta bör tydliggöras. Se punkterna 4.5 i respektive objektavtal.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Malmö kommun	5,4	Vad menas? Vad fyller "uttömmande" för funktion? "Begränsat till"? Förtydliganden behövs.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren föranleder något behov av åtgärd och har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Göteborgs stad	6	I p. 6.4 - Det anges att 'Kommunerna står för eventuella kostnadsökningar för de delar av Projektet som inte enligt ramavtalet (eller i förekommande fall Objektavtal) åvilar <i>Kommunerna</i> i den mån detta medför att den totala investeringskostnaden överskrider.' Konstruktionen är motstridig och ologisk. Det anges att kommunen är huvudansvarig för ta grundkostnaden samtidigt som man hänvisar till att kommun ska ta ev. kostnadsökningar som "föranletts av krav från Kommunerna på standardhöjning, tillägg och/eller andra förändringar/förbättringar". Det kan vidare vara så att en s.k. 'skälig' justering enl. p 4.3 gjord av staten tvingar en kommun att göra nödvändiga följdändringar. Kommunen ska rimligen inte ta kostnaden för sådana nödvändiga justeringar som föranletts av att staten påkallat ändringar. Vi har noterat vid mötet 5/4 att Sverigeförhandlingen har uppgett att den här punkten för närvarande ses över och vi förutsätter därför att den justeras.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är av redaktionell karaktär.
Malmö kommun	6,1	Meningen "Förskott från kommun/region" bör strykas eftersom det inte blir fråga om förskottering i avtalet om storstadsåtgärder.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Malmö kommun	6,4	För närvarande anges i punkten 6.4 endast kommunen som ekonomiskt ansvarig för kostnadsökningar vilket inte kan ha varit meningen. Regionens och statens ekonomiska ansvar bör läggas till. Texten i punkten 6.4 är svår att förstå och behöver justeras och förtydligas även i övrigt.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen.
Malmö kommun	8,2	Texten i punkten 8.2 måste förtydligas så att det framgår vem som ansvarar för vad, dvs. vad kommunen respektive regionen ansvarar för vad gäller driften och underhållet av anläggningar som ingår i projektet. Se även övergripande frågor om avtalsförslaget avseende storstadsåtgärder.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren avser en fråga som är möjlig att beakta i detta skede av förhandlingen och inom ramen för processen med en generell uppdatering av avtalen. Sverigeförhandlingen har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Göteborgs stad	9	p. 9.2 - Projektstyrelsen som ska utses (9.2 och 9.12) ser ut att utses av Landstinget. Kommunerna bör rimligen utse sina egna deltagare. Hur sker arbetet i dessa styrelser? Under arbetet med förhandlingen vill vi diskutera och komma överens om ett ramverk för arbetsordning och beslutsordning i styrelserna. Detta kan bland annat gälla i ordning för gemensamma beslut. Då två representanter från varje part ska utses bör antalet vara jämt, vilket innebär att vid eventuell röstning kan utfalla med lika tal på varje sida. Det framgår inte heller av avtalsförslagen vem som föreslås inneha ordförandeskapet i projektstyrelsen. Eftersom kommunen är huvudman i samtliga objektavtal, där samråd och beslut ska fattas i projektstyrelsen bör ordförandeskap och utslagsröst innehas av kommunen.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren avser en fråga som är möjlig att beakta i detta skede av förhandlingen och inom ramen för processen med en generell uppdatering av avtalen. Sverigeförhandlingen har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.

Västra Götalandsregionen	9	<p>Enligt § 9.2 skall en styrelse tillsättas av regeringen för hantering av principiella frågor och överblick över samtliga ramavtal och projekt. Ordet "styrelse" används typiskt sett för att benämna ett organ inom ett bolag, en förening eller någon annan juridisk person med ansvar för bolagets organisation och förvaltning av bolagets angelägenheter. I detta fall är Styrelsen inte ett sådant organ, utan närmast någon form av samarbetsgrupp med representanter från andra juridiska personer. Det blir därför oklart vad som avses när det talas om att styrelsen skall bestämma olika saker.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vilken typ av juridisk person avses styrelsen vara? - Hur menar ni att styrelsen skall kunna fatta beslut? - Kan styrelsen binda en kommun eller landsting? Vad är i så fall den juridiska grunden för detta? - Enligt § 9.8 skall en projektstyrelse kunna fatta och verkställa beslut. Enligt § 9.9 skall styrelsen dock träffa "överenskommelser". Vad avses med detta? Är beslut och överenskommelse samma sak? - Vilka regler skall gälla för beredning och beslut i styrelsen? - Vad betyder det att projektstyrelsen är "ansvarig" för Projektet? Vad avses med projektstyrelsens "mandat"? - Är det juridiskt möjligt att i ett avtal föreskriva att en styrelse skall besluta "enhälligt" (§ 9.12)? Avses med detta att det krävs enhällighet i styrelsen för ett beslut, och att samtliga ledamöter har vetorätt för samtliga beslut om "inriktning för utbyggnaden"? - Enligt § 9.7 skall styrelsen "behandla" vissa frågor. Vad avses med detta uttryck? Är "behandla" samma sak som "besluta" eller "överenskommelse"? 	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren avser en fråga som är möjlig att beakta i detta skede av förhandlingen och inom ramen för processen med en generell uppdatering av avtalen. Sverigeförhandlingen har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Göteborgs stad	10	<p>I punkt 10 anges att "Kommunen åtar sig att med Projektmedel svara för den markåtkomst som behövs för genomförande av Projektet, dels under byggtiden, dels under drifttiden. För mark som ägs av annan Part gäller förutsättningar närmare reglerade i Objektavtalen".</p> <p>Denna skrivning behöver justeras i förhållande till de rådande ansvarsförhållanden i Göteborg.</p>	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Malmö kommun	15	<p>I punkten anges "Om något villkor enligt punkt 14 inte kan uppfyllas, villkoren för ikraftträdande av Ramavtalet i punkt 14 är uppfyllda." Hänvisningarna till punkten 14 (på två ställen) torde vara hänvisning till fel punkt. Vilken punkt avses egentligen?</p> <p>Det finns ingen punkt 4.5 i Bilaga 2 varför denna hänvisning är felaktig. Vad avses egentligen?</p>	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren föranleder något behov av åtgärd och har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Göteborgs stad	15	<p>Denna måste skrivas om då den inte kan gälla oavsett om "villkoren för ikraftträdandet av Ramavtalet i punkt 14 är uppfyllda", då något avtal då inte finns.</p>	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren föranleder något behov av åtgärd och har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.

Kommentarslogg Sverigeförhandlingen

Information

Projekt:	Storstad Göteborg och Skåne
Dokument:	Objektavtal

Intressenter som lämnat kommentarer:	Göteborgs stad, Helsingborgs stad, Malmö kommun, Mölndal stad
Bakgrund:	Nedanstående kommentarer har föregåtts av följande möten och informationsträffar: -Den 1 februari och den 8 februari hade Sverigeförhandlingen stormöte med budöverlämningar till kommunerna. Alla var bjudna till Stockholm för att ta emot förhandlingsbuden som inkluderade, utöver själva budet, även ramavtalet och objektavtalet. -Den 11 februari organiserades ett juristmöte på WTC där Sverigeförhandlingen gick igenom avtalsstrukturen och svarade på frågor. -Den 9 mars ordnades hos Mannheimer Swartling Advokatbyrå ett möte för Trafikverkets representanter där samma innehåll som mötet den 11 februari presenterades av Sverigeförhandlingen. -Den 5 april hade Sverigeförhandlingen ett möte hos Mannheimer Swartling Advokatbyrå med 3 + 3 representanter (Malmö, Stockholm och Göteborg) för ytterligare en genomgång av avtalen och synpunkter.
Kommentarer fram till:	2016-04-08

0 = Generell kommentar, dvs. kommentar som inte knutits till en specifik punkt eller som hänvisar till flera olika punkter i avtalen.

Granskning

Intressent	Avtalsreferens	Intressentens kommentar	Sverigeförhandlingens svar
Göteborgs stad	0	Göteborgs Stad är inte part i detta avtal men står med som underskrivande part. Detta bör justeras.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är av redaktionell karaktär.
Helsingborgs stad	0	Helsingborgs stad tackar för budet som överlämnades den 8 februari avseende storstadsåtgärder inom ramen för Sverigeförhandlingen. Vi finner budet och avtalsförslagen intressanta och är glada att Sverigeförhandlingen ser nytta med de projekt vi inkommit med underlag om. Vi ser fram emot att inleda förhandling med utgångspunkt i överlämnat bud och avtalsförslag. Inledningsvis ser vi behov av att diskutera omfattning, tidplan, åtagande och prioriteringar. Vi finner det svårt att lämna konkreta synpunkter på avtalsförslaget innan vi mötts vid förhandlingsbordet. Vi hoppas att det planerade gemensamma skånska förhandlingsmötet kommer till stånd inom kort. Det blir jag som representerar Helsingborgs stad, tillsammans med min medarbetare Susanne Duval.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Mölndal stad	0	Korrekturläsning bör ske över lag av texten i de bägge avtalen men nedan följer några direkta justeringar i Objektavtalet: Pkt 1: Numrering av parterna. Pkt 2.2: Operalänken ersätts med Mölndal-Åby/Åbro. Pkt 3.2: Sista meningen bör strykas. Pkt 3.4: 150 ersätts med 340. Pkt 6.1: Västra Götalandsregionen ersätts med Landstinget. I undertecknande parter ska Göteborgs stad strykas.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är av redaktionell karaktär.
Mölndal stad	0	I Objektavtalet kan man uppfatta skrivningarna som att Stat och Landsting ska bidra till att "verka för" sina åtaganden medan kommunen ska "åta sig" att genomföra och bekosta. Ansvarsfördelningen borde överensstämja mellan parterna. Det framgår inte om Staten står för angiven projektsumma i kronor eller slutlig andel av projektsumman när objektet är klart. Likaså saknas tydlighet vad konsekvenserna blir i de fall aktuell mark i projekten är i privat ägo.	Sverigeförhandlingen anser att kommentaren är av sådan karaktär att den inte avser en generell uppdatering av avtalen utan utgör en fråga som bör hanteras inom ramen för kommande förhandlingar.
Malmö kommun	1	Staten – en statlig institution med ett uppdrag som inte är begränsat i tiden - måste vara med som part. Sverigeförhandlingens uppdrag är endast tidsbegränsat, se generella synpunkter. Se även i övrigt generella synpunkter.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är inte endast redaktionell utan har viss materiell betydelse.

Malmö kommun	4,2	Ett annat ord än "tillskjuta" bör lämpligen användas eftersom det är kommunen som är huvudman och huvudfinansier.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren föranleder något behov av åtgärd och har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Malmö kommun	4,6	I punkten 4.6 hänvisas till Ramavtal punkt 6.4. Se/notera synpunkterna ovan angående Ramavtal punkt 6.4. Vad menas närmare bestämt med "förtydliganden/tilläggslösningar" i punkten 4.6? I Ramavtalet punkten 6.4 (som det hänvisas till) anges bl.a. även "förbättringar". Förtydliganden behövs.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren föranleder något behov av åtgärd och har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Malmö kommun	6	Angående punkten 6 lämnas motsvarande synpunkter/kommentarer som lämnats på Objektavtal Sträcka Hässleholm – Lund (Malmö) punkterna 6.1-6.5, se ovan. (Vad gäller punkten 6.4; se särskilt synpunkter/fråga om mark upplåten med tomträtt och kostnader för inlösen m.m. antecknad under Objektavtal Sträcka Hässleholm – Lund (Malmö) punkterna 6.3 och 6.4.). Vad gäller punkten 6.3 där det anges att "Erforderlig mark som ska användas för spårdrift eller arbets-/etableringsyta ska överlätas/upplåtas utan kostnad" tillkommer därutöver frågan vem som tar den kostnaden om det är privata fastighetsägare (tredje man)?	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är inte endast redaktionell utan har viss materiell betydelse.
Göteborgs stad	6	I p. 6.1 anges att "Parterna (Göteborgs stad och Landstinget) ska komma överens om hur mark som part äger/förfogar över ska överlätas/upplåtas till Landstinget med Projektmedel för genomförande av en ny Spårväg Allélinken". Denna skrivning behöver justeras i förhållande till de rådande ansvarsförhållanden i Göteborg där kommunen äger och förvaltar anläggningen. I övriga objektsavtal är skrivningen korrekt. Där anges i stället att mark ska överlätas/upplåtas till Göteborgs Stad. I p. 6.2 anges att "I den mån fastighet som ägs av Part behövs för en ny Spårväg Allélinken ska värdering av sådan fastighet ske gemensamt mellan berörda parter utifrån förutsättningen att fastigheten ska användas för trafikändamål". Det saknas någon mekanism för hur parterna ska gå tillväga om det uppstår oenighet rörande värdering. Denna bestämmelse återfinns också i övriga objektsavtal, varför samma problem kan uppstå i samtliga objektsavtal och bör regleras. I p. 6.3 anges att "Erforderlig mark som ska användas för spårdrift eller arbets-/etableringsyta ska överlätas/upplåtas utan kostnad". Denna skrivning behöver justeras i förhållande till de rådande ansvarsförhållanden i Göteborg där kommunen bygger, äger och förvaltar anläggningen.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är inte endast redaktionell utan har viss materiell betydelse.
Malmö kommun	6,2	Vad betyder gemensamt? Förtydliganden behövs angående hur utvärderingen ska ske.	Sverigeförhandlingen anser inte att kommentaren föranleder något behov av åtgärd och har därför efter överväganden valt att inte vidta någon justering.
Malmö kommun	6,3	Detta förutsätter att en järnvägsplan antas. I annat fall får t.ex. mark som är allmän platsmark inte upplåtas utan kostnad. Texten avseende mark som ägs av kommunen delägd juridisk person bör strykas eftersom kommunen inte kan lämna en sådan garanti. Justeringar och förtydliganden behövs.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är inte endast redaktionell utan har viss materiell betydelse.
Malmö kommun	6,4	Vilket är syftet med denna text? Är tanken att kommunen skulle ge denna rätt vidare till Trafikverket? Eller är tanken att kommunen skulle avsluta relationen med tomträttsinnehavaren? Eller är det tänkt att tomträten ska inskränkas? Det är tveksamt om detta går. Denna punkt behöver ses över.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är inte endast redaktionell utan har viss materiell betydelse.
Malmö kommun	6,5	Vad betyder texten närmare bestämt? Avses av kommunen producerad geodata? Eller avses geodata som en kommun kan få genom ett användaravtal i geodatasamverkan?	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är inte endast redaktionell utan har viss materiell betydelse.
Malmö kommun	7,4	Det torde rätteligen böra stå "...åtagande enligt punkt 4 ..." (istället för enligt punkt 2).	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är av redaktionell karaktär.
Malmö kommun	8	Staten – en statlig institution med ett uppdrag som inte är begränsat i tiden – måste vara med som part, se generella synpunkter.	Sverigeförhandlingen vidtar justering av relevant punkt i avtalen. Justeringen är av redaktionell karaktär.